

PROTOKÓŁ Nr XI / 2011
z Sesji Rady Miejskiej w Mogielnicy
w dniu 18 kwietnia 2011 r.

Sesja trwała od godziny 10¹² do godziny 10⁴⁵.

1. Przewodniczący obrad : Jarosław Zawalich otworzył obrady XI sesji Rady Miejskiej. Powitał zebranych Radnych i Burmistrza .Stwierdził prawomocność obrad.
2. Przewodniczący obrad Jarosław Zawalich zwrócił się do Rady o Powołanie Sekretarza obrad.

Na sekretarza obrad powołano, Irenę Bogdan za jej zgodą,
głosami :jednogłośnie 11- głosami –za.

3. Przewodniczący obrad poinformował, że Radni otrzymali projekt porządku obrad. i odczytał go.

-Nie zgłoszono uwag

Głosowano:
głosami – za 11- jednogłośnie.

Projekt porządku obrad:

1. Otwarcie. Stwierdzenie kworum.
2. Powołanie Sekretarza obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały budżetowej w sprawie uzupełnienia środków w budżecie na zwrot kaucji gwarancyjnej.
5. Uzupełnienie środków na zapłacenie energii elektrycznej na kompleksie sportowym.
6. Sprawy bieżące, interpelacje radnych.
7. Zakończenie obrad.

Radni głosowali za przyjęciem porządku jednogłośnie – 11 głosami – za

Ad.6

Pani Barbara Michalak zadała pytanie w sprawie wykorzystanie równiarki na drodze prowadzącej do Pilicy w Michałowicach. Ustalono że po zakończeniu objazdu dróg zostaną podjęte decyzje w sprawie rozdysponowana praca równiarki.

Ad. 4 i 5

Pan Bogdan Sawicki otrzymał fakturę za energię elektryczną dotyczącą Kompleksu, dowiedział się, że jedyny błąd jaki został popełniony to za szybko założony „pełny” licznik co wiąże się płaceniem dużych kosztów mimo tego że na kompleksie się nic nie dzieje. Pan Bogdan Sawicki dzwonił do zakładu energetycznego i dowiedział się, że w sprawie tej faktury za energię ktoś do nich dzwonił. Pan Sawicki powiedział, że gdyby nadal był licznik „prowizoryczny” dopóki nowa firma nie przejmie budowy „to byśmy płacili te stare liczniki, natomiast teraz musimy niestety płacić dużo co jest drobnym błędem za dwa tysiące.”

Pan burmistrz nie zgodził się z tą opinią, ponieważ firma Zawar rozwiązała umowę 12 października 2010 r. W Momocie kiedy firma opuściła obiekt zachodziła konieczność doprowadzenia prądu do obiektu w związku z czym Gmina nic nie straciła. Kwota która została zapłacona wcześniej czy później musiałaby być zapłacona jako opłata za przyłączenie licznika. Opłaty za okres kiedy firmy użytkowały prąd, firmy zapłaciły, w związku z czym nie było żadnego błędu burmistrza który naraziłby Gminę na straty.

Pan Sawicki stwierdził że kwota za fakturę będzie zapłacone przez Gminę a nie Kompleks.

Pan Burmistrz wyjaśnił że Kompleks jest podległy pod Gminę i jeżeli Kompleks będzie przynosił zyski będą one przekazywane na gminę a jeżeli będzie przynosił straty to będzie ponosiła je Gmina.

Pan Burmistrz zadał pytanie Radnym czy Burmistrz popełnił błąd który naraził Gminę na stratę?

Postępowanie Burmistrza według Pana Wiesława Wilewskiego było prawidłowe i nie naraziło Gminy na stratę.

Stanowisko Pana Bogdana Sawickiego „Według słów Pana z Grójca gdyby obecnie użytkować licznik prowizoryczny to ta opłata była by później”.

Pan Burmistrz stwierdził że nie było by takiej sytuacji tylko Gmina jako Urząd Gminy musiałaby zapłacić za zużytą energię przez Zawar. W ten sposób odłączyliśmy się od Zawaru i ich rachunek zakończył się wtedy kiedy rozwiązali umowę tj. 12 października. To co stwierdził Pan Bogdan Sawicki jest nieprawdą ponieważ w ten sposób uniknąłem strat związanych z ewentualnym roszczeniem zakładu energetycznego od Gminy za zużytą energię przez firmę Zawar.

P. Michalak zadała pytanie czy Kompleks finansowany jest z budżetu Gminy i czy kompleks bezpośrednio podlega pod Gminę?

Burmistrz odpowiedział że jest to zapisane w przyjętej uchwale

Przewodniczący odczytał treść uchwały łączący punkt 4 i 5 porządku obrad.

Pan Ireneusz Stępień zaproponował zmianę zapisu w uchwale dotyczący wyroku Sądu w Radomiu a nie w Grójcu.

Pan Burmistrz stwierdził że uchwałę przygotowywała Pani Skarbnik i myśli że przygotowywała to w sposób prawidłowy.

Pan Sawicki powiedział że jest to niezgodne z prawdą ponieważ opieramy się na wyroku Sądu w Grójcu a nie w Radomiu.

Pan Burmistrz skontaktował się telefonicznie z Panią Skarbnik i uzyskał odpowiedź że dokumenty według Pani Skarbnik zostały przygotowane poprawnie.

Głosowano:

Za – 9

Wstrzymano się – 2

Przeciw - 0

Pytanie zgadł Pan Wiesław Wilewski pytając dlaczego na posiedzeniu wszystkich komisji głosowano nad tym samym tematem jednogłośnie a na sesji komisji są głosy wstrzymujące się? Pytanie zostało skierowane do Pana Bogdana Sawickiego i Pana Ireneusza Stępnia.

Pan Bogdan Sawicki odpowiedział że posiedzenie wszystkich komisji zostało zwołane z dnia na dzień, nie mieliśmy jak zwykle czasu przygotować się nad tym co będzie ustalane. W pierwszym spojrzeniu na sprawę to trzeba było „to zrobić” natomiast po przeanalizowaniu, przemyśleniu że w punkcie pierwszym jest niewłaściwy zapis z którym się nie zgadzam obecnie. W punkcie drugim tłumaczenie Pana Burmistrza nie do końca mnie satysfakcjonuje więc mam prawo się wstrzymać. Gdyby to może była komisja zwołana wcześniej bo te wszystkie sprawy leżą od dość dawna, faktura przyszła 8 kwietnia my 14 kwietnia wielki ruch robimy żeby coś zrobić a do 18-go był termin żeby zapłacić. Sprawa sądowa to był tamten rok. To jest wszystko natychmiast żeby się ktoś nie połapał o co tu dokładnie chodzi.

Pan Burmistrz powiedział że, Radni głosując wstrzymując taką uchwałę i Pan wstrzymując się od głosu naraża Gminę na straty finansowe z jednego podstawowego powodu. Gmina Panu Grochalowi musi zapłacić pieniądze i nie jest prawdą że jak zapłaci za tydzień to nie odbędzie się bez szkody finansowej dla Gminy.

Pan Bogdan Sawicki zapytał, czy ja takie coś powiedziałem ?

Pan Burmistrz odpowiedział tak wysuwam to z wystąpienie Pana z jednego podstawowego powodu. Pan mówi że sprawa wyroku była w listopadzie tzn. że według Pana Sawickiego nie powinienem odwoływać się do Sądu okręgowego w listopadzie tylko wtedy zapłacić 11 tys. I byłoby ok. Jeżeli Pan mówi że wyrok był w listopadzie to pan równoznacznie twierdzi że nie powinniśmy się odwoływać. Jeżeli Radca Prawny prowadzi obsługę Urzędu i przyniósł wyrok 13-go to ja powziąłem informację 13-tego, i nie chcąc narażać na straty finansowe Gminy dlatego podjąłem takie działania.

Pan Burmistrz w odniesieniu do faktury wyjaśnił, że faktura wpłynęła i termin płatności jest do 18-go. Podjąłem działania i jak Pan sprawdził dzwoniąc do zakładu energetycznego, to starałem się przesunąć termin płatności żeby płatnikiem był Miejsko Gminny Ośrodek Kultury, co w chwili obecnej nie jest możliwe. W związku z tym po raz wtóry Pan naraża budżet Gminy na straty. Gdyby Rada w dniu dzisiejszym nie przegłosowała tego to od 18-tego zakład energetyczny od faktury 2574,76 zł naliczyłby odsetki. W związku z tym Pana postawa jako Radnego idzie w kierunku tego żeby Gmina ponosiła stratę.

Uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy i Miasta Mogielnica w latach 2011-2025

Głosowano:

Za – 10

Wstrzymujących się – 1

Przeciw – 0

Ad.7. Zakończenie obrad.

Protokółował
Grzegorz Frasoński

Sekretarz obrad
Irena Bogdan

Przewodniczący obrad
Jarosław Zawalich