

Regionalna Izba Obrachunkowa

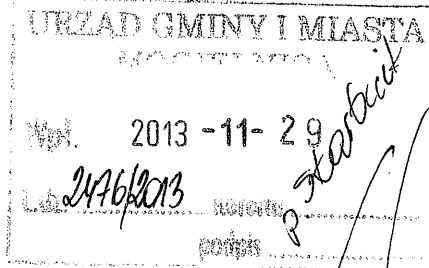
w Warszawie

Zespół w Radomiu

ul. Żeromskiego 53, 26-600 Radom

tel. (48) 362 78 29 ; 363 12 06

e-mail: radom@warszawa.rio.gov.pl



Radom, dnia 26 listopada 2013r.

SO-Ra.0031.383.2013

Pan

Sławomir Chmielewski

Burmistrz Gminy i Miasta Mogielnica

ul. Rynek 1

05-640 Mogielnica

W załączeniu przesyłam uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Radomiu Nr Ra.383.2013 z dnia 26 listopada 2013r w sprawie opinii o projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2014.

Z treścią niniejszej opinii proszę zapoznać Radę Miejską przed uchwaleniem budżetu .

Z poważaniem:

Członek Kolegium

mgr Witold Kaczkowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Uchwała Nr Ra .383.2013
Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 26 listopada 2013 r.

w sprawie : opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy i Miasta Mogielnica projekcie Uchwały Budżetowej na rok 2014 .

Na podstawie art. 13, pkt. 3, pkt. 10, art.19, ust.2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. 2012.1113 j.t.) oraz art. 246 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r (Dz.U.2013.885 j.t. z późn.zm.) **Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie - Zespół w Radomiu;**

Przewodnicząca : Jolanta Okleja

Członkowie : Janina Filipowicz
Witold Kaczkowski

§ 1.

Przedłożony przez Burmistrza Gminy i Miasta Mogielnica projekt Uchwały Budżetowej na rok 2014 opiniuje pozytywnie z uwagami zawartymi w uzasadnieniu .

§ 2.

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

§ 3.

1. Niniejszą opinię stosownie do postanowień art.238, ust.3 ustawy o finansach publicznych należy przedstawić Radzie przed uchwaleniem budżetu.
2. Uchwała podlega ogłoszeniu przez Gminę i Miasto w terminie i trybie określonym w art. 246, ust.2 ustawy o finansach publicznych .
3. Od uchwały służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, za pośrednictwem Zespołu w Radomiu, w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej uchwały.

Uzasadnienie :

Projekt Uchwały Budżetowej na rok 2014 przedłożony przez Burmistrza Gminy i Miasta Zarządzeniem Nr 66/2013 z dnia 14 listopada 2013r wpłynął do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, w terminie określonym w art. 238 ust.1 i 2 ustawy o finansach publicznych. Do projektu załączono uzasadnienie zawierające podstawowe założenia przyjęte do opracowania budżetu na rok 2014 oraz omówienie podstawowych źródeł dochodów i wydatków.

Skład Orzekający dokonując analizy przedłożonego projektu Uchwały Budżetowej ocenił kompletność oraz jej zgodność z obowiązującymi przepisami art. 211-222 ustawy o finansach publicznych, a także uchwałą Rady w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Projekt Uchwały Budżetowej zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych. Zawarte w treści uchwały limity i upoważnienia dla organu wykonawczego związane z wykonywaniem budżetu spełniają wymogi art. 212 i art. 258 wym. ustawy.

Plan dochodów i wydatków budżetu opracowany został w formie tabel do uchwały, w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, tak jak przewiduje uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

W projekcie budżetu na rok 2014 dochody prognozuje się w wysokości 24.857.591,00zł z wyodrębnieniem dochodów bieżących w wysokości 24.142.091,00zł i majątkowych w kwocie 715.500,00zł. Założone w projekcie dochody majątkowe na rok 2014 kształtują się na poziomie niższym niż w latach ubiegłych i można je uznać za realne.

Budżet po stronie dochodów obejmuje podstawowe źródła dochodów własnych, w tym kwotę subwencji ogólnej oraz dochody z tytułu udziałów w podatku dochodowym, które zgodne są z wielkościami określonymi w piśmie Ministerstwa Finansów. Dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ustalono zgodnie z kwotami planowanymi przez dysponentów.

Wydatki zaplanowano w wysokości 24.120.382,65zł, z tego wydatki bieżące w kwocie 22.756.855,80zł i majątkowe w kwocie 1.363.472,85zł.

Planowane dochody bieżące przewyższają wydatki bieżące budżetu, zachowano więc relację określoną w art. 242 ust.2 ustawy o finansach publicznych .

Planowany na 2014 rok budżet zakłada nadwyżkę budżetową w wysokości 737.262,35 zł. na spłatę rat kredytów i pożyczek.

W przedłożonym projekcie oceniono również ujęcie w planie dochodów i wydatków obowiązkowych zadań własnych na podstawie ustawy z dnia 13 listopada 2003 r o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U.2010.80.526 j.t. z późn.zm.) oraz ustaw kompetencyjnych .

Zgodnie z art.237 ustawy o finansach publicznych w budżecie wyodrębniono dochody i wydatki finansowane z tych dochodów, związane ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu wynikającymi z ustaw.

Dochody pochodzące z udzielanych zezwoleń na sprzedaż alkoholu zgodnie z Art. 18² ustawy z dnia 26 października 1982 r o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2012.1356 j.t. z późn.zm.) oraz art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U.2012.124 j.t. z późn..zm.) planuje się przeznaczyć na realizację Gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii.

W przypadku podjęcia uchwały przez Radę na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym (Dz. U. 2011. 5. 13 z późn. zm.) w sprawie opłat za korzystanie z przystanków autobusowych, dochody z tego tytułu powinny być przeznaczone na cele określone w ust.7 powyższego przepisu.

Wysokość wydatków na zadania wynikające z ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r Prawo ochrony środowiska (Dz.U z 2013 r, poz.1232) zaplanowano w wysokości zgodnej z dyspozycją art.403 wymienionej ustawy.

Dochody za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U.2012.391 j.t. z późn. zm.) powinny być przeznaczone na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W rozdziale 01030 Izby Rolnicze zgodnie ze stosownymi przepisami - art.35 ust.1, pkt.1 ustawy z dnia 14 grudnia 1995 r o izbach rolniczych (Dz.U.2002.101.927 j.t. z póź.zm.) zaplanowano wydatki w wysokości 2% planowanych wpływów z tytułu podatku rolnego.

W budżecie utworzono rezerwę ogólną , która mieści się w granicach określonych w art. 222, ust.1 ustawy o finansach publicznych oraz rezerwę celową na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego, którą ustalono w wysokości określonej w art.26 ust.4 ustawy o zarządzaniu kryzysowym z dnia 26 kwietnia 2007 r (Dz. U.2007.89.590, z późn. zm.).

W tabeli do projektu budżetu ustalono plan wydatków inwestycyjnych na rok 2014 . *Wątpliwości Składu Orzekającego budzą wydatki inwestycyjne zaplanowane w dz.754, rozdz.75412 w kwocie 100.000 zł. na „ Ocieplenie strażnicy OSP Borowe” oraz wydatki inwestycyjne na „Przebudowę*

drogi na terenie ZPSPiPP Brzostowiec "w kwocie 60.000zł. ujęte w dz.801, rozdz.80101. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie omówiono tych wydatków, nie wyjaśniono czy Gmina i Miasto jest np. właścicielem budynku strażnicy i do jakiej kategorii dróg należy w/w droga. Nie wyjaśniono też dlaczego wydatki na przebudowę drogi zostały zaplanowane w dz.801,rozdz.80101. Skład Orzekający nie dysponując informacjami na ten temat, nie jest w stanie jednoznacznie ocenić zgodności z prawem tych wydatków.

W załączniku do uchwały budżetowej ujęto dotacje udzielane z budżetu dla jednostek sektora finansów publicznych w tym dla instytucji kultury oraz dla jednostek spoza sektora finansów publicznych. W uzasadnieniu do projektu uchwały budżetowej nie omówiono dostatecznie wydatków zaplanowanych z tytułu dotacji dla Parafii św. Floriana w Mogielnicy w kwocie 250.000zł. na odtworzenie posadzki w zabytkowym kościele. Nie wyjaśniono np. czy zabytek jest wpisany do rejestru zabytków. Utrudnia to ocenę zgodności z prawem tego wydatku. Skład Orzekający zauważa bowiem, iż dotacja może być udzielona na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, w oparciu o stosowną uchwałę organu stanowiącego podjętą na podstawie art.81 ust.1 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2003r. Nr 162, poz.1568 z późn.zm.) i z zachowaniem trybu określonego w art.12 ust.1 i art.7 ust.3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 roku o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U.z 2007r.Nr 59, poz.404 z późn.zm).

Zaplanowano również dotacje na realizację zadań w zakresie sportu. Finansowe wspieranie klubów sportowych przez jednostki samorządu terytorialnego powinno być realizowane zgodnie z art. 27–28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010r o sporcie (Dz.U.2010.127.857, z późn.zm.) i w oparciu o stosowną uchwałę rady. Przypominamy, że nie można planować w budżecie nagród za osiągnięcia w dziedzinie sportu lub kultury a także stypendiów sportowych bez uprzedniego podjęcia stosownych uchwał.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji uchwały.

Przewodnicząca Składu Orzekającego
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie

Jolanta Okleja